

В Пензенский областной суд

Административный истец

Мещеринов Виктор Павлович

Родился 13.04.1960 г. в г. Пензе.

440047 г. Пенза ул. Ульяновская, 54-55.

Тел. 8-9875121750, 8-9270913200

Административный ответчик

Законодательное собрание Пензенской области

440000, г. Пенза, ул. Кирова, 13

АДМИНИСТРАТИВНОЕ ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

(в защиту неопределённого круга лиц).

"Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая)" от 05.08.2000 N 117-ФЗ (ред. от 28.12.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2018)

НК РФ Статья 361. Налоговые ставки

1. Налоговые ставки устанавливаются законами субъектов Российской Федерации соответственно в зависимости от мощности двигателя, тяги реактивного двигателя или валовой вместимости транспортного средства в расчете на одну лошадиную силу мощности двигателя транспортного средства, один килограмм силы тяги реактивного двигателя, одну регистровую тонну транспортного средства или одну единицу транспортного средства в следующих размерах:

ЗАКОН ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ от 18 сентября 2002 года N 397-ЗПО О ВВЕДЕНИИ В ДЕЙСТВИЕ ТРАНСПОРТНОГО НАЛОГА НА ТЕРРИТОРИИ ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

Не опубликован официально для всеобщего сведения.

Закон от 16.10.2014 № 2632-ЗПО

О Внесении изменений в закон Пензенской области "О введении в действие транспортного налога на территории Пензенской области"

Не понятно, опубликован ли официально, для всеобщего сведения.

Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 31.07.1998 N 146-ФЗ

Статья 3. Основные начала законодательства о налогах и сборах

1. Каждое лицо должно уплачивать законно установленные налоги и сборы. Законодательство о налогах и сборах основывается на признании всеобщности и равенства налогообложения. При установлении налогов учитывается фактическая способность налогоплательщика к уплате налога.

3. Налоги и сборы должны иметь экономическое основание и не могут быть произвольными.

Из ПОСТАНОВЛЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ от 16 июля 2012 года № 18-П по делу о проверке конституционности части 1 статьи 31 Федерального закона от 24 июля 2007 года № 216-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные

акты Российской Федерации» в связи с запросом Южно-Сахалинского городского суда Сахалинской области

Вместе с тем, осуществляя правовое регулирование в налоговой сфере, законодатель обязан исходить из того, что в силу Конституции Российской Федерации права и свободы человека и гражданина определяют смысл, содержание и применение законов (статья 18), т.е. **налогообложение не должно быть несоразмерным, с тем чтобы реализация гражданами своих конституционных прав не оказалась парализованной**, и неукоснительно соблюдать принципы равенства перед законом и судом и пропорциональности (статья 19, часть 1; статья 55, часть 3, Конституции Российской Федерации), которыми ограничиваются пределы законодательного усмотрения при установлении, введении и взимании налогов.

В налогообложении равенство понимается прежде всего как равномерность, нейтральность и справедливость налогообложения и означает, что одинаковые экономические результаты деятельности налогоплательщиков должны влечь одинаковое налоговое бремя. Этот принцип, исключающий придание налогам и сборам дискриминационного характера и возможность их различного применения, нарушается, если определенная категория налогоплательщиков поставлена в иные по сравнению с другими налогоплательщиками условия, при том что между ними нет существенных различий, которые оправдывали бы неравное правовое регулирование.

Налогоплательщики – особенно если это плательщики налога на доходы физических лиц – при одинаковой платежеспособности должны нести и равное бремя налогообложения. Соответственно, определяя порядок формирования налоговой базы по налогу на доходы физических лиц в отношении того или иного вида доходов, законодатель также должен руководствоваться конституционными принципами равенства и справедливости, не допускать несоразмерности налогообложения и соблюдать, прежде всего при внесении в налоговое законодательство изменений, могущих повлечь ухудшение положения налогоплательщика, вытекающий из статей 1 (часть 1), 2, 6 (часть 2), 18, 55 (части 2 и 3) и 57 Конституции Российской Федерации принцип поддержания доверия граждан к закону и действиям государства, который предполагает сохранение разумной стабильности правового регулирования и недопустимость внесения произвольных изменений в действующую систему норм, а также установление такого переходного периода, который позволял бы исключить противоречивое истолкование нового налогового регулирования правоприменительными органами.

Однако, есть основания полагать, что ставки транспортного налога установлены произвольно, фактическая способность налогоплательщика к уплате налога не учитывалась. Граждане (физические лица) обязаны платить одинаковый транспортный налог, рассчитанный только от мощности двигателя, не учитывающий ни стоимость автомобиля, ни интенсивность его использования. Фактически, транспортный налог может превышать месячный доход физического лица.

Кроме того, согласно части 3 ст. 15 Конституции РФ, законы подлежат официальному опубликованию. Неопубликованные законы не применяются. Любые нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, не могут применяться, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения.

Высшего юридического образования у меня нет, но это не может являться поводом для возвращения заявления.

КАС РФ Статья 210. Рассмотрение вопроса о принятии к производству административного искового заявления о признании нормативного правового акта недействующим

2. Судья возвращает административное исковое заявление о признании нормативного правового акта недействующим по основаниям, предусмотренным пунктами 2 - 7 части 1 статьи 129 настоящего Кодекса, а также в случае, если на момент подачи административного искового заявления о признании нормативного правового акта недействующим оспариваемый нормативный правовой акт или его оспариваемые положения не вступили в силу.

КАС РФ Статья 129. Возвращение административного искового заявления

1. Если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, судья возвращает административное исковое заявление административному истцу в случае, если:

- 1) административным истцом не соблюден установленный федеральным законом обязательный досудебный порядок урегулирования данной категории административных споров;
- 2) дело неподсудно данному суду;
- 3) административное исковое заявление подано лицом, не обладающим административной процессуальной дееспособностью;
- 4) административное исковое заявление не подписано или подписано и подано в суд лицом, не имеющим полномочий на его подписание и (или) подачу в суд;
- 5) в производстве этого или другого суда либо арбитражного суда имеется возбужденное ранее дело по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям;
- 6) до вынесения определения о принятии административного искового заявления к производству суда от лица, обратившегося в суд, поступило заявление о возвращении административного искового заявления;
- 7) не исправлены недостатки данного административного искового заявления и документов, приложенных к нему, в срок, установленный в определении об оставлении административного искового заявления без движения;

Это означает, что п. 8) имеются иные основания для возвращения административного искового заявления, предусмотренные положениями настоящего Кодекса, определяющими особенности производства по отдельным категориям административных дел, в этот перечень не входит.

В КАС РФ не сказано, что я не имею права подать административное исковое заявление в отсутствие высшего юридического образования, а откуда он возьмётся в процессе или как будет проходить процесс в отсутствие представителя – на этапе приёма заявления не решается. Например, я буду не против, если суд мне его предоставит.

Я понимаю, что имеется пробел в законодательстве, но я в этом не виноват и пробел не может быть основанием для лишения меня конституционного права на судебную защиту.

Доступность правосудия по гражданским делам

Чтобы гарантированное Конституцией РФ право на судебную защиту не было декларативным, судопроизводство должно стать доступным для заинтересованных лиц. В противном случае не может быть и речи об эффективной защите прав посредством правосудия, считает судья Конституционного Суда РФ, доктор юридических наук, профессор Геннадий Александрович Жилин.

Таким образом, при определении гражданских прав и обязанностей доступность правосудия предполагает понятный для заинтересованных лиц порядок устройства и функционирования судебной системы, исключающий чрезмерные, необоснованные препятствия для граждан и организаций, желающих, чтобы их дело было рассмотрено и разрешено судом. При этом каждое заинтересованное лицо должно иметь реальную возможность приведения в действие всех предусмотренных законом средств судебной защиты нарушенных или оспариваемых прав для достижения того общественно необходимого результата, ради которого существует правосудие как социальный институт.

<http://ksrf.ru/ru/Press-srv/Smi/Pages/ViewItem.aspx?ParamId=1678> (с официального сайта КС РФ)

Я понимаю, что судья Конституционного Суда для судей областного суда не авторитет, однако ни в ГПК РФ, ни в АПК РФ, ни в УПК РФ и даже в Федеральном конституционном законе от 21.07.1994 N 1-ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации" нет требования вести дела через представителя и запрета на самостоятельную защиту своих интересов, значит, часть 9 ст. 208 КАС РФ противоречит ст. 55 Конституции РФ, поскольку содержит чрезмерное, необоснованное препятствие для граждан и организаций, желающих, чтобы их дело было рассмотрено и разрешено судом.

1. Лично меня этот закон тоже коснулся, о чём свидетельствуют приложенные судебные акты: Решение Октябрьского районного суда г. Пензы по делу № 2а-130/2017 и Апелляционное определение Пензенского областного суда по делу № 33а-1342/2017

На основании вышеизложенного прошу:

1. ставки транспортного налога в Пензенской области признать противоречащими ст. 3 Налогового кодекса Российской Федерации (части первой)" от 31.07.1998 N 146-ФЗ.
2. Обратиться в Конституционный Суд РФ с запросом о проверки на соответствие Конституции РФ части 9 ст. 208 КАС РФ.

Постановление Конституционного Суда РФ от 16 июня 1998 г. N 19-П
"По делу о толковании отдельных положений статей 125, 126 и 127 Конституции Российской Федерации"

На основании изложенного и руководствуясь статьями 72, 74 и 75 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации постановил:

2. Суд общей юрисдикции или арбитражный суд, придя к выводу о несоответствии Конституции Российской Федерации федерального закона или закона субъекта Российской Федерации, не вправе применить его в конкретном деле и обязан обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о проверке конституционности

этого закона. Обязанность обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с таким запросом, по смыслу частей 2 и 4 статьи 125 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьями 2, 15, 18, 19, 47, 118 и 120, существует независимо от того, было ли разрешено дело, рассматриваемое судом, отказавшимся от применения неконституционного, по его мнению, закона на основе непосредственно действующих норм Конституции Российской Федерации.

13 февраля 2018 года



В.П.Мещеринов

Приложение:

1. Чек-ордер уплаты государственной пошлины.
2. Решение Октябрьского районного суда г. Пензы по делу № 2а-130/2017.
3. Апелляционное определение Пензенского областного суда по делу № 33а-1342/2017
4. Скриншот Закон Пензенской области о транспортном налоге.
5. Скриншот Изменения в законе о транспортном налоге.