

Жалоба о проверке конституционности закона, примененного в конкретном деле заявителя.

I. Заявитель (указываются следующие данные о заявителе и его представителе в случае наличия такового):

1. Мещеринов Виктор Павлович;
2. гражданство РФ;
3. г. Пенза, ул. Ульяновская, 54-55, индекс 440047, тел. 8-9875121750, 8-9270913200. Электронный адрес: optim-auto@yandex.ru

II. Наименование и адрес государственного органа, издавшего закон, конституционность которого обжалуется.

Закон издан Государственной Думой РФ, 103265, Москва, улица Охотный ряд, дом 1. Одобрен Советом Федерации.

III. Точное название, номер, дата принятия, источник опубликования обжалуемого закона, конкретный перечень обжалуемых норм.

Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 N 21-ФЗ.

Принят Государственной Думой 20 февраля 2015 года,
Одобрен Советом Федерации 25 февраля 2015 года.

Опубликован Официальный интернет-портал правовой информации
<http://www.pravo.gov.ru>, 09.03.2015,
"Собрание законодательства РФ", 09.03.2015, N 10, ст. 1391,
"Российская газета", N 49, 11.03.2015.

IV. Нормы Конституции Российской Федерации: ст. 46, ст. 47, ст. 125 (часть 4).

и Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», дающие право на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации: ст. 96, ст. 97.

V. Конкретные основания к рассмотрению обращения Конституционным Судом Российской Федерации.

Неоднократные отказы судов в праве на судебную защиту и справедливое судебное разбирательство. Судьи категорически отказывают в приёме административных исковых заявлений, если ответчиками являются не только Президент Российской Федерации, но и Администрация Президента. Повод – неприкосновенность Президента. **При этом судьи идиотским образом ссылаются на Конституционный Суд РФ.**

VI. Описание обстоятельств, свидетельствующих о применении судом обжалуемых норм в конкретном деле заявителя.

I

6 сентября 2017 года судьёй Октябрьского районного суда г. Пензы Жогиним О.В. вынесено определение об отказе в приеме моего административного искового заявления, где административным ответчиком являлась Администрация Президента. Логика отказа следующая: поскольку Президент обладает неприкосновенностью, значит, действия должностных лиц, находящихся в непосредственном подчинении Президента, не могут быть предметом самостоятельного судебного разбирательства без специального на то указания в законе. В Кодексе административного судопроизводства РФ такого указания нет.

Апелляционная коллегия из трёх судей придерживается такого же мнения (дело № 33а-3192/2017).

Кассационная инстанция (точнее, судья Пензенского областного суда Рыжов В.М. счёл за лучшее прикинуться дурачком и вернуть кассационную жалобу, дело № 4Га-828/2017). Вскрыв, кстати, ещё одну лакуну в КАС РФ. КАС РФ не содержит порядок обжалования определений по частным жалобам. Судья Рыжов В.М. применил статьи, определяющие порядок кассационного обжалования решений суда. Как сказано в его определении: «... к жалобе не приложены копии, количество которых должно соответствовать количеству лиц, участвующих в деле...» Однако дела не было, суть вопроса именно в принятии иска к производству. Думаю, если бы в законе был регламентирован порядок обжалования подобных частных жалоб в кассационную инстанцию, или же судья Рыжов В.М. применил здравый смысл, возвращение жалобы не было бы. Но, похоже, здравый смысл и судьи вещи не всегда совместимые.

КАС РФ Статья 313. Обжалование определений суда первой инстанции

1. Определения суда первой инстанции могут быть обжалованы в суд апелляционной инстанции отдельно от решения суда сторонами и другими лицами, участвующими в деле (частная жалоба)...

Частная жалоба подаётся в одном экземпляре, без копий для других лиц по делу (тем более, если еще не решен вопрос о принятии жалобы к производству). Порядок подачи частной жалобы на определение апелляционной инстанции (Обжалование определений суда первой инстанции) КАС РФ (и ГПК РФ) не определен вообще.

II

19 октября 2017 года судьёй Октябрьского районного суда г. Пензы Романовой В.А. также вынесено определение об отказе в приёме моего административного искового заявления. Ответчиком в нём указан Президент Российской Федерации В.В.Путин. Мнение судьи – неприкосновенность Президента абсолютная и действия его неподсудны без специального указания в законе. В КАС РФ такого указания нет.

VII. Позиция заявителя по поставленному им вопросу и ее правовое обоснование со ссылкой на соответствующие нормы Конституции Российской Федерации (описание и аргументация предполагаемого нарушения положений Конституции Российской Федерации).

Я понимаю, что ситуация даже не анекдотичная, а идиотская, но она доказывает следующее:

1. Судебная власть не самостоятельна. Отказы в приёме административных исковых заявлений обусловлен страхом даже не за решение (судьи, закрыв глаза на все законы, могут вынести решение в пользу власти), а за сам факт процесса даже не с Президентом, а с Администрацией Президента. И даже ссылка в апелляционной жалобе на то, что ВС РФ рассматривает заявления о признании неправомерными нормативных правовых Указов Президента, а значит, ненормативные решения, действия и бездействия и Президента, тем более Администрации Президента, не убеждают апелляционную инстанцию.
2. Демократия и правовое государство есть иллюзия в Российской Федерации.

При вынесении определений суды не применили ни одной нормы материального права, ссылки есть только на процедурные статьи КАС РФ.

Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 N 1-ФКЗ (ред. от 28.12.2016) "О Конституционном Суде Российской Федерации"

Статья 36. Поводы и основания к рассмотрению дела в Конституционном Суде Российской Федерации

Поводом к рассмотрению дела в Конституционном Суде Российской Федерации является обращение в Конституционный Суд Российской Федерации в форме запроса, ходатайства или жалобы, отвечающее требованиям настоящего Федерального конституционного закона.

Основанием к рассмотрению дела является обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли Конституции Российской Федерации закон...

В моём случае вопрос о соответствии КАС РФ Конституции РФ неопределенный, поскольку применение КАС РФ судами неадекватное.

Статья 74. Требования, предъявляемые к решениям

Конституционный Суд Российской Федерации принимает решение по делу, оценивая как буквальный смысл рассматриваемого акта, так и смысл, придаваемый ему официальным и иным толкованием или сложившейся правоприменительной практикой, а также исходя из его места в системе правовых актов.

Я понимаю, что КАС РФ и не обязан содержать специальных указаний по поводу ненормативных правовых актов, решений, действий или бездействий как самого Президента, так и его непосредственно подчиненных лиц, однако судебная практика...

На основании вышеизложенного прошу Кодекс административного судопроизводства от 08.03.2015 N 21-ФЗ признать не соответствующим ст. 2, ст. 18, ст. 46 (части 1, 2), ст. 47 (часть 1).

07 ноября 2017 г.



В.П.Мещеринов.

Приложение:

1. текст Кодекса административного судопроизводства РФ
2. Определение от 6 сентября 2017 года судьи Октябрьского районного суда г. Пензы Жогина О.В.
3. Апелляционное определение по делу № 33а-3192/2017
4. Определение по делу 4Га-828/2017
5. Определение от 19 октября 2017 года судьи Октябрьского районного суда г. Пензы Романовой В.А.
6. Документ об уплате государственной пошлины