

В Верховный Суд Российской Федерации.  
Поварская ул., д.15, Москва, 121260

Административный истец:

Мещеринов Виктор Павлович  
440045 г. Пенза, ул. Ульяновская, 54-55.

Административный ответчик:

Президент Российской Федерации Путин  
Владимир Владимирович.  
119049, г. Москва, ул. Житная, 16

Дело № АКПИ20-341.

### ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА.

10 июня 2020 года судьёй Верховного суда РФ Ю.Г.Иваненко вынесено определение об отказе в приёме моего административного искового заявления. С данным определением не согласен по ряду обстоятельств.

1. Судья ссылается на Заключение Конституционного Суда от 16 марта 2020 года (далее Заключение), утверждая, что в этом Заключении КС РФ признал порядок вступления в силу ст. 1 федерального конституционного закона от 14.03.2020 № 1-ФКЗ (далее – ФКЗ). Однако в заключении ничего не сказано о возможности Президенту назначать голосование с нарушением процедуры голосования, установленной другим федеральным законом, тем более создавать голосованием угрозу здоровью и жизни гражданам РФ. Законы, который нарушил В.В.Путин, указаны в административном исковом заявлении.
2. Непонятно, на каком основании судья решил, что я, фактически, обжалую какое-либо положение ФКЗ. ФКЗ я обжалую в Конституционный Суд РФ, ибо его положения противоречат Конституции, а проверка соответствия законов на соответствие Конституции – исключительная прерогатива КС РФ.

В частности, для понимания ВС РФ поясняю:

Конституция РФ, Статья 84

Президент Российской Федерации:

- а) назначает выборы Государственной Думы в соответствии с Конституцией Российской Федерации и федеральным законом;
- б) распускает Государственную Думу в случаях и порядке, предусмотренных Конституцией Российской Федерации;
- в) назначает референдум в порядке, установленном федеральным конституционным законом;
- г) вносит законопроекты в Государственную Думу;
- д) подписывает и обнародует федеральные законы;
- е) обращается к Федеральному Собранию с ежегодными посланиями о положении в стране, об основных направлениях внутренней и внешней политики государства.

Пунктами А и В этой статьи установлено, что Президент может назначить выборы и референдум. И никакого иного, не предусмотренного Конституцией голосования, типа «общероссийского» Президент не имеет права. Даже если это указано в федеральном конституционном законе. Ибо частью 1 ст. 15 Конституции определено: Законы и иные

правовые акты, принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить Конституции Российской Федерации.

Поскольку Верховным судом мне отказано в приёме административного искового заявления, я вынужден обжаловать в Конституционный Суд и Указ Президента, и ФКЗ. Тем более, что я понимаю – теперь заявление до 1 июля (дня голосования) рассмотрено не будет.

3. Согласно ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Согласно части 4 ст. 15 Конституции РФ общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

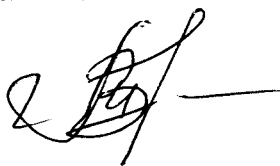
Я просил рассмотреть Указ на соответствие трём федеральным законам, однако судья решил, что я предлагаю ему рассмотреть вопрос соответствия совершенно иного закона, который я упоминал в иске только как причину Издания Указа Президентом. Причём, это не ошибочное мнение (всё же это не районный суд, а Верховный), а умышленная попытка незаконного отказа в приёме заявления. Это, кстати, доказывается тем фактом, что в определении судья не указал, что данное административное исковое заявление подсудно Конституционному Суду. И это очень похоже на вынесение заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта (ст. 305 УК РФ), ибо из определения совершенно непонятно, почему судьёй Ю.Г.Иваненко применен п. 1 ч. 1 ст. 128 КАС РФ.

Конституционному Суду подобное заявление явно неподсудно, а писать такое заявление, которое хочется судье, я не обязан.

4. Если не будет отменено голосование 1 июля, Путин со товарищи имеют риск получить миллионы исков к Российской Федерации о компенсации морального вреда за нарушение избирательных прав. И, в соответствии с одним их Постановлений Пленума ВС РФ, граждане потребуют минимум по 5000 (пять тысяч) евро в эквиваленте. И миллионы исков потом очень легко будет довести до ЕСПЧ и дела будут рассмотрены в минимальные сроки, вне очереди.

**Учитывая вышеизложенное, прошу апелляционную коллегия понять, что я обжаловал несоответствие Указа Президента иным федеральным законам, но никак не ФКЗ, признать неправомерным и необоснованным определение от 10.06.2020 по делу № АКПИ20-341 и отменить.**

18.06.2016



В.П.Мещеринов.